**Zestawienie uwag i propozycji zgłoszonych w ramach konsultacji i opiniowania**

**do projektu** **ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Podmiot zgłaszający uwagi lub propozycje | Jednostka redakcyjna  do której jest zgłaszana uwaga | Treść uwagi (propozycja zmian) | Stanowisko resortu MC |
| 1. | **PIIT** | art. 68 ust. 4 pkt. 2-6 ustawy o dowodach osobistych | Izba pragnie przedstawić do dyskusji problem wykorzystywania fałszywych dokumentów tożsamości do popełniania przestępstw. W celu ukrócenia nielegalnego wykorzystywania replik dokumentów uczestnicy obrotu prawnego, którzy wykonują szczególne funkcje na rzecz państwa i społeczeństwa powinni uzyskać możliwość weryfikacji danych uzyskiwanych od klientów z danymi z rejestru dowodów osobistych. Obecny stan otoczenia prawno-administracyjnego, limitujący dostęp do rejestrów w trybie weryfikacji, nie działa na rzecz ograniczania przestępstw związanych z podrabianiem dokumentów tożsamości czy kradzieży tożsamości.  Równocześnie konieczne jest również wzięcie pod uwagę, że przy popełnianiu przestępstw z użyciem podrobionego czy kolekcjonerskiego dowodu, sprawcy wielokrotnie dbają o to by posługiwać się autentycznymi zestawami danymi zmieniając jedynie zdjęcie na dokumencie. Potwierdzenie prawdziwości danych tak przygotowanego dokumentu możliwe by było jedynie poprzez uzupełnienie katalogu, w ramach którego podmioty upoważnione miałyby możliwość weryfikacji, o zdjęcie - takie rozwiązanie prawne niewątpliwie pozwoliłoby na ograniczenie skali przestępstw popełnianych przy użyciu fałszywych dokumentów.  **W związku z powyższym proponujemy następujące zmiany w ustawie o dowodach osobistych:**  **1. Proponujemy nowa treść art. 68 ust. 4 pkt. 2-6:**  *4. Do korzystania z danych udostępnianych w trybie ograniczonej teletransmisji danych są̨ uprawnione:*  *1)  podmioty, o których mowa w art. 66 ust. 3, w zakresie niezbędnym do realizacji zadań́ określonych w ustawach szczególnych;*  *2)  operatorzy usług kluczowych, o których mowa w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa;*  *3) dostawcy usług cyfrowych, o których mowa w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa;*  *4) przedsiębiorcy telekomunikacyjni,**o których mowa w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne ;*  *5) banki; o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe;*  *6) dostawcy usług zaufania, o których mowa w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji*  ***Uzasadnienie***  Wskazane powyżej podmioty wypełniają obowiązki nałożone przepisami prawa w zakresie bezpieczeństwa państwa i ochrony porządku publicznego, z tego względu administracja publiczna powinna udostępnić im dostęp do wykorzystania rozwiązań, które pomogą w zapewnieniu bezpieczeństwa usług. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nie dotyczy przedmiotu regulacji konsultowanego projektu. Przedmiotowa problematyka została już przez PIIT zasygnalizowana Ministerstwu Cyfryzacji i jest aktualnie przedmiotem analiz. |
| 2. | **PIIT** | Art. 68 ust. 2 | **2. Art. 68 ust. 2 dodanie nowego pkt 7:**  *2.W trybie ograniczonej teletransmisji danych porównaniu podlegają:*  *1)imię (imiona);*  *2)nazwisko;*  *3)numer PESEL;*  *4)seria i*  *numer dowodu osobistego;*  *5)data wydania dowodu osobistego;*  *6)termin ważności dowodu osobistego;*  *7) fotografia, o której mowa w art. 29.*  **Uzasadnienie**  Proponowana zmiana umożliwiałaby porównanie zdjęcia na oryginalnie wystawionym dowodzie  z tymi obrazami dowodów, które podmioty określone ust. 4 według proponowanego brzmienia procesowałyby w ramach wykonywanych usług. Proponowana zmiana miałaby na celu umożliwienie weryfikacji danych, w tym zdjęcia, przy podejrzeniu wyłudzenia świadczeń oraz popełnianiu przestępstw. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nie dotyczy przedmiotu regulacji konsultowanego projektu. Przedmiotowa problematyka została już przez PIIT zasygnalizowana Ministerstwu Cyfryzacji i jest aktualnie przedmiotem analiz.. |
| 3. | **PIIT** | art. Art. 68a | **Proponujemy dodanie nowego art. Art. 68a w brzmieniu:**  *1.     Minister właściwy do spraw informatyzacji umożliwi podmiotom określonym w art. 68 ust.4 dostęp do zawartych w części elektronicznej dowodu osobistego danych:*  *a)       umożliwiających identyfikację elektroniczną i uwierzytelnienie w celu potwierdzenia danych posiadacza dowodu osobistego w procesie weryfikacji za pomocą certyfikatu identyfikacji i uwierzytelnienia.*  *b)     zdjęcia biometrycznego*  *2.     Minister właściwy do spraw informatyzacji określi w drodze rozporządzenia wymagania techniczne dostępu do danych i odczytu danych, o których mowa w ust. 1, w sposób nie naruszający zabezpieczeń o których mowa w art. 12 c*.  ***Uzasadnienie***  Celem przepisu jest umożliwienie wykorzystania cyfrowych rozwiązań oferowanych przez administrację publiczną w ramach warstwy elektronicznej dowodu osobistego (w tym certyfikatu identyfikacji i uwierzytelnienia) także przez komercyjnych uczestników obrotu prawnego. Rozwiązania zawarte w dowodzie elektronicznym powinny służyć zapewnieniu bezpieczeństwa obrotu prawnego nie tylko w relacjach z organami publicznymi.  Beneficjentami wykorzystania nowego dowodu elektronicznego powinny być także podmioty, dla których prawidłowe dane są sprawa kluczową z punktu bezpieczeństwa obrotu prawnego. To także jeden z mechanizmów uniemożliwiających kradzież tożsamości i wyrządzanie szkód na szkodę obywateli i przedsiębiorców. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nie dotyczy przedmiotu regulacji konsultowanego projektu. Przedmiotowa problematyka została już przez PIIT zasygnalizowana Ministerstwu Cyfryzacji i jest aktualnie przedmiotem analiz.. |
| 4. | **PIIT** | art. 60b ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego. | Propozycja usunięcia art. 60b ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego.  Przedstawiona w projekcie ustawy propozycja uchylenia art. 60b ust. 5 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, w rozumieniu Izby, ma w swych założeniach umożliwić szersze wykorzystanie środków identyfikacji elektronicznej w procesie zawierania umów.  Wątpliwości interpretacyjne, dostrzeżone przez projektodawcę w uzasadnieniu projektu, faktycznie pojawiały się na rynku telekomunikacyjnym w odniesieniu do zawartej w ramach art. 60b możliwości potwierdzenie danych drogą elektroniczną w sposób określony w ust. 3 pkt 2 lit. d, który umożliwia potwierdzanie danych za pomocą środków identyfikacji elektronicznej spełniających wymagania na podstawie art. 20a ust. 3 ustawy z 17.2.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.  Proponowane uchylenie art. 60b ust. 5 Prawa Telekomunikacyjnego zdaje się w swym założeniu dążyć do otworzenia wykorzystania cyfrowych narzędzi udostępnianych przez administrację publiczną, takich jak np. Profil Zaufany. Zakładając, że celem projektodawcy jest faktycznie wprowadzenie możliwości wykorzystania i jednoczesnego propagowania takich narzędzi, PIIT pragnie wskazać, że zamierzony rezultat nie będzie mógł zostać osiągnięty bez umożliwienia operatorom telekomunikacyjnym łatwej i sprawnej integracji ich systemów z systemami administracji publicznej. Tylko przy takim założeniu możliwe będzie osiągnięcie synergii wynikającej z połączenia działań administracji oraz przedsiębiorców, dającej obywatelom atrakcyjne nowoczesne rozwiązanie prawdziwie na miarę ery cyfryzacji.  Pragniemy uzupełnić, że przedmiotowy przepis art. 60b odnosi się zarówno do usług pre-paid, jak  i usług abonamentowych, pomimo że uzasadnienie do projektu wskazuje wyłącznie odniesienia do kwestii prepaid  Mając na uwadze potencjalne korzyści dla obywateli i rozwoju oferowania usług, które mogą wynikać z proponowanego rozwiązania, Izba wyraża gotowość do spotkania z Ministerstwem Cyfryzacji w celu omówienia konsekwencji proponowanej zmiany dla rynku telekomunikacyjnego oraz aspektów technicznych związanych z potencjalnymi możliwościami udostępnianymi za pomocą projektowanej zmiany. | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowa problematyka została już przez PIIT zasygnalizowana Ministerstwu Cyfryzacji i jest aktualnie przedmiotem analiz. Projektodawca dziękuje za wyrażoną gotowość współpracy w przedmiotowych zakresie. |
| 5. | **Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej** | art.45 ust 3. ustawy z dnia 28 listopada 2014r.- Prawo o aktach stanu cywilnego | postanawia zgłosić poniższe uwagi do przesłanego projektu ustawy w zakresie zmian wprowadzanych art. 5 Projektu i proponuje aby projektowany art.45 ust 3. ustawy z dnia 28 listopada 2014r.- Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2224 oraz z 2019 r. poz. 730) otrzymał następujące brzmienie:  "3. Organom administracji publicznej, w tym podmiotom, o których mowa w art. 5a ust. 1, sądowi, notariuszowi lub jego zastępcy - w związku z dokonywanymi czynnościami notarialnymi i prokuratorowi umożliwia się, za pośrednictwem usług sieciowych, pobranie z Rejestru Stanu Cywilnego odpisów skróconych aktów stanu cywilnego, do prowadzonych postępowań.".  UZASADNIENIE  W Uzasadnieniu do Projektu Projektodawca wskazał, że jego celem "jest ułatwienie obywatelom uzyskania odpisu aktu stanu cywilnego". Zdaniem Stowarzyszenia zaproponowana przez nas poprawka wskazany przez Projektodawcę cel ten realizuje.  Notariusz, będący osobą zaufania publicznego, stosownie do treści art. 92 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 lutego 1991 roku Prawo o notariacie (tj. DZ. U. z 2019r. poz.540), sporządzając akty notarialne zawiera w nich oświadczenia stron, z powołaniem się, w razie potrzeby, na okazane przy akcie dokumenty. Do dokumentów niezbędnych przy sporządzaniu aktów notarialnych należą właśnie odpisy skrócone aktów stanu cywilnego. W szczególności korzystanie z nich ma miejsce przy sporządzaniu aktów poświadczenia dziedziczenia i czynnościach je poprzedzających (oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku i protokoły dziedziczenia) ale także przy darowiznach, pozostałych czynnościach z zakresu prawa spadkowego czy sprzedażach. Odpisy skrócone aktów stanu cywilnego są bowiem podstawą do dokonania tych czynności oraz wpisów w księgach wieczystych, co wynika wprost w przepisów kodeksu postępowania cywilnego (np. art.6264 i następne, art.641), ustawy Prawo o notariacie (np. art.95c §4) oraz przepisów ustawy o księgach wieczystych i hipotece, a także rozporządzeń o prowadzeniu ksiąg wieczystych.  Możliwość pozyskania przez notariusza wymienionych dokumentów w sposób szybki i bezkolizyjny niewątpliwie skróci obywatelom czas na ich otrzymanie  i wcześniejsze dokonanie samej czynności notarialnej, bowiem nie każdy z interesantów - jak to w Uzasadnieniu wskazał Projektodawca - dysponuje środkiem identyfikacji elektronicznej, który by pozwalał na uwierzytelnienie tych osób w systemie teleinformatycznym, w którym ta usługa elektroniczna będzie udostępniona. Notariusz takie instrumenty posiada jako ten, który już od wielu lat dokonuje szeregu wpisów do rejestrów, w tym publicznych (np. księgi wieczyste, rejestr spadkowy), jak i ma prawo przeszukiwać te rejestry, posługując się w tym zakresie certyfikowanym podpisem elektronicznym. Wydaje się zatem czymś oczywistym i naturalnym, że takie uprawnienie powinno notariuszom być przyznane, gdyż ułatwia to obrót prawny  i wzmacnia jego pewność.  Na koniec pragniemy poddać pod rozwagę dalej idące zmiany ustawy Prawo  o aktach stanu cywilnego poprzez wpisywanie w aktach stanu cywilnego numeru PESEL. Wpis taki ułatwi i przyspieszy obywatelom realizowanie ich spraw urzędowych, w szczególności spraw spadkowych, a także wydaje się wpisywać w nurt zmian  w zakresie cyfryzacji, objętych także niniejszym Projektem. | **Uwaga do wyjaśnienia podczas konferencji uzgodnieniowej** |
| 6. | **KRUS** | Uwaga ogólna do rozdział 3a Rejestr danych kontaktowych | Kasa informuje, że podstawie art. 42 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2019 r. poz. 299 i 303) zobowiązana jest do prowadzenia ewidencji okresów podlegania ubezpieczeniu i opłacania składek za każdego ubezpieczonego. Osoba zainteresowana ma prawo wglądu do ewidencji w zakresie dotyczącym jej spraw oraz zgłaszania uwag i zastrzeżeń.  Centralny system informatyczny Kasy (System nSIU) odpowiada za obsługę ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych, a także świadczeń krótkoterminowych i wypadków w rolnictwie. Jest on zintegrowany z systemami innych instytucji publicznych: m.in. Rejestrem MSWiA - PESEL, NFZ, MRPiPS, PFRON, ARiMR w zakresie określonych danych przetwarzanych w rejestrach.  Dane pozyskiwane od rolników na podstawie zgłoszeń do ubezpieczenia społecznego rolników i/lub ubezpieczenia zdrowotnego, nie obejmują adresu poczty elektronicznej i numeru telefonu komórkowego. Z zapisów Rozdziału 3a Rejestr danych kontaktowych projektowanej ustawy wynika, że Kasa byłaby zobowiązana do przekazywania do rejestru danych kontaktowych wyżej wymienionych danych kontaktowych na wniosek osoby, której dane dotyczą.  Wprowadzanie do ewidencji KRUS danych w tym zakresie, związane byłoby  z modyfikacją systemu informatycznego Kasy oraz poniesieniem przez KRUS kosztów tej modyfikacji, które nie były przewidziane przy planowaniu wydatków na obsługę sytemu informatycznego. Kasa byłaby również zobowiązana dokonywać aktualizacji danych kontaktowych lub ich usunięcia, co związane będzie z dodatkowymi obowiązkami nałożonymi na KRUS.  Ponadto, Kasa informuje, że w ramach polityki podniesienia efektywności i komfortu komunikacji pomiędzy organem administracji państwowej a obywatelem, świadczy usługi on-line portal eKRUS dla ubezpieczonych rolników i domowników podlegających ubezpieczeniu społecznemu rolników i/lub ubezpieczeniu zdrowotnemu oraz członków ich rodzin. Z  ogólnodostępnych treści na eKRUS może korzystać każdy użytkownik Internetu. Do treści spersonalizowanych dostęp jest zastrzeżony dla osób ubezpieczonych w KRUS. Każda zarejestrowana osoba uzyskuje dostęp on-line do własnych danych ewidencyjnych, przebiegu historii ubezpieczenia, wykazu składek, ich bieżącej wysokości, informacji o zbliżających się terminach płatności tych składek.  Kasa informuje, że oszacowanie zakresu zmian w eksploatowanych w KRUS systemach informatycznych, wynikających z wejścia w życie projektowanej ustawy oraz kosztów ich realizacji, możliwe będzie po określeniu i udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej standardów technologicznych funkcjonowania rejestrów państwowych i wymiany danych przetwarzanych w rejestrach publicznych przez ministra właściwego ds. informatyzacji, zgodnie z art. 1 pkt 1 projektowanej regulacji. | **Wyjaśnienie.**  Rejestr danych kontaktowych będzie prowadzony przez ministra właściwego do spraw informaty­zacji przy użyciu dedykowanego do tego celu systemu teleinforma­tycznego. Stosownie do brzmienia art. 20i ust. 1 pkt 3 – dodawanego do ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne – przedmiotowy system teleinfor­matyczny zostanie udostępniony podmiotom przetwarzającym dane w rejestrze danych kontak­towych, w tym podmiotom zobowiązanym do wprowadzania danych do rejestru na wniosek obywatela. Przepisy te nie wymagają więc modyfikacji systemów teleinformatycznych Kasy. |
| 7. | **Polska Izba Komunikacji Elektronicznej** | art. 1 pkt 4 | 1. Izba pragnie za to zwrócić uwagę na art. 1 pkt 4 nowelizacji ustawy o informatyzacji zmieniający art. 25 zmienianej ustawy. Zmieniany artykuł dotyczy m.in. możliwości kontroli działania systemów teleinformatycznych, używanych do realizacji zadań publicznych. Kontrole te co do zasady prowadzą wojewodowie, organy nadzorujące dany podmiot publiczny czy minister ds. informatyzacji. Wprowadzana zmiana ma na celu przesądzenie, że kontroli podlegają systemy oraz rejestry publiczne, które są używane do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, choć mogą również być używane do innych zadań. Zdaniem Izby obecna konstrukcja już zapewnia taką możliwość, gdyż nie przesądza, że kontroli wojewodów podlegają systemy lub rejestry służące wyłącznie zadaniom zleconym z zakresu administracji rządowej. Usunięcie z art. 25 ust. 3 ustawy o informatyzacji zwrotu „wyłącznie” może z kolei spowodować błędne domniemanie, że umożliwia się wojewodom kontrolę również innych systemów teleinformatycznych niż używane do realizacji zadań publicznych. | **Wyjaśnienie.**  Kontrole te co do zasady prowadzą wojewodowie w stosunku do podmiotów, które administrują systemami oraz rejestrami publicznymi, używanymi do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. W związku z powyższym ze względu na kryterium podmiotowe nie jest możliwe rozszerzenie kontroli na sieci oraz systemy telekomunikacyjne przedsiębiorców telekomunikacyjnych.  Ponadto, należy zwrócić uwagę na dodawany przepis, doprecyzowujący cel zmiany, zgodnie z którym: Kontrola może dotyczyć innych systemów, o ile jest to niezbędne do uzyskania pełnej oceny systemu używanego do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.  Wskazać także należy, że nowelizacja przepisów dot. kontroli prowadzonych przez wojewodów na podstawie art. 25 ust. 1 pkt  3 lit a ustawy o informatyzacji stanowi odpowiedź na postulaty zgłaszane przez urzędy wojewódzkie. Obecne przepisy pozwalają wojewodom na kontrolę wyłącznie systemów teleinformatycznych oraz rejestrów publicznych, które są używane do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Doprecyzowanie przepisu pozwoli na usunięcie części wątpliwości dot. zakresu kontroli. Kontrole prowadzone przez wojewodów na ww. podstawie będą mogły dotyczyć także innych systemów, ale tylko pod warunkiem, że będzie to niezbędne do uzyskania pełnej oceny systemu używanego do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. |
| 8. | **Polska Izba Komunikacji Elektronicznej** | art. 25 ust. 3a ustawy o informatyzacji | 1. Poważne zastrzeżenia PIKE budzi z kolei zapis projektowanego art. 25 ust. 3a ustawy o informatyzacji. Wskazuje on, że kontrola organów rządowych (nie jest jasne czy tylko wojewodów czy innych również organów) może dotyczyć także innych systemów (nie wykonujących zadań zleconych z zakresu administracji rządowej), o ile jest to niezbędne do uzyskania pełnej oceny systemu używanego do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. | **Stanowisko jak do uwagi nr 7.** |
| 9. | **Polska Izba Komunikacji Elektronicznej** |  | 1. Biorąc pod uwagę definicję systemu teleinformatycznego z art. 3 ustawy o informatyzacji należy zwrócić szczególną rolę w pracy tych systemów jaką pełnią sieci telekomunikacyjne. I właśnie dlatego zdaniem Izby systemy/sieci telekomunikacyjne, zgodnie z projektowaną nowelizacją art. 25, również będą mogły być przedmiotem kontroli organów administracji rządowej na podstawie ustawy o informatyzacji. Tymczasem organy te w żaden sposób nie posiadają specjalistycznej wiedzy umożliwiającej im taką kontrolę. Co więcej, sieci i usługi telekomunikacyjne przedsiębiorców telekomunikacyjnych podlegają już wyspecjalizowanej kontroli wykwalifikowanego organu, jakim jest Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) wspomagany technicznie przez Instytut Łączności. Kontrola ta odbywa się na wielu płaszczyznach na podstawie odrębnych przepisów ustawy Prawo telekomunikacyjne. Dopuszczenie do kontroli sieci i usług telekomunikacyjnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych innych organów rządowych byłoby więc duplikacją pracy Prezesa UKE, w dodatku bez należytej wiedzy eksperckiej. Co więcej taka kontrola mogłaby spowodować szkody w sieci telekomunikacyjnej a nawet przerwę w świadczeniu usług telekomunikacyjnych. | **Wyjaśnienie.**  Dotychczasowe brzmienie art. 25 ust. 1 pkt 3 dotyczyło kontroli „działania systemów teleinforma­tycznych, używanych do realizacji zadań publicznych”. Zgodnie zaś z definicją wymaganym jest, aby system teleinformatyczny posiadał zdolność do „wysyłania i odbieranie danych przez sieci telekomunikacyjne za pomocą właściwego dla danego rodzaju sieci telekomunikacyjnego urządzenia końcowego”. Przepis ten nie stanowi jednakże o sieciach teleinformatycznych jako o elemencie systemu teleinformatycznego. Jak dotąd nie stwier­dzono sygnalizo­wanych w uwadze problemów, które wskazywałyby na kolizję przedmiotowych regulacji z przepisami Prawa telekomunika­cyjnego. |
| 10. | **Polska Izba Komunikacji Elektronicznej** |  | 1. Z tego też względu Izba postuluje, aby projektowany art. 25 ust. 3a ustawy o informatyzacji, został uzupełniony o zapis, że **„Kontrola ta nie obejmuje kontroli sieci oraz systemów telekomunikacyjnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych”**. Taki zapis w dalszym ciągu umożliwi organom rządowym kontrolę niepublicznych sieci telekomunikacyjnych należących do podmiotów realizujących zadania zlecone z zakresu administracji publicznej. Z drugiej strony zapis ten zabezpieczy przedsiębiorców telekomunikacyjnych przed ingerencją w ich sieci i systemy nieuprawnionych podmiotów. | **Wyjaśnienie.**  W opinii projektodawcy nie jest konieczne takie doprecyzowanie. Uzasadnienie zawarto w stanowisku do uwagi **nr 7** |
| 11. | **GUS** |  | W treści art. 1 pkt 2 projektu wskazano, że w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publicznej, zwanej dalej „ustawą”, w art. 14 dodaje się ust. 3-9. Zgodnie z projektowanym art. 14 ust. 3 i 4 ustawy podmioty, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 i 5-6, w przypadku gdy rejestr publiczny działa przy użyciu systemu teleinformatycznego, dokonują uprzedniej weryfikacji danych wprowadzanych po raz pierwszy do tego rejestru pod względem zgodności tych danych z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL. Weryfikacja, o której mowa w ust. 3, dokonywana jest automatycznie w sposób, o którym mowa w art. 49 ust. 3 ustawy z 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2018 r. poz. 1382 i 1544 oraz z 2019 r. poz. 60 i 730).  Należy zatem uznać, że wprowadzanie po raz pierwszy danych do krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej (REGON), prowadzonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, wymagałoby uprzedniej weryfikacji pod względem zgodności tych danych z rejestrem PESEL.  W ocenie Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) nie jest jednak jasne na czym polegałaby automatyczna weryfikacja, o której mowa w projekcie ustawy, w związku z tym nie jest możliwe na tym etapie określenie czy wiązałoby się to koniecznością dokonania aktualizacji/modyfikacji systemu teleinformatycznego, w którym prowadzony jest rejestr REGON. Należy pamiętać, że rejestry prowadzone przez Prezesa GUS nie są powiązane z rejestrem PESEL. Pięciodniowy termin na analizę projektu nie pozwala na wiążące przedstawienie informacji o ewentualnych kosztach w podmiotach prowadzących rejestry publiczne, niemniej poddaje się pod rozwagę uzupełnienie OSR do projektu  o stosowny punkt, a także wskazanie źródła finansowania modyfikacji systemów.  Wątpliwości wynikają ponadto z projektowanego art. 14 ust. 6 ustawy, stanowiącego, że w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji organ zobowiązany byłby do niezwłocznego wyjaśniania stanu faktycznego dotyczącego niezgodności danych z danymi osobowymi zawartymi w rejestrze PESEL. W treści projektowanego art. 14 ust. 7 wskazano, że organ zobowiązany będzie do uruchomienia postępowania wyjaśniającego, na podstawie posiadanej dokumentacji, w sposób określony w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności– tj.: w przypadku gdy organ, o którym mowa w art. 10 ust. 1 (m. in. wojewoda i organy samorządowe), stwierdzi niezgodność danych zawartych w rejestrze PESEL lub w rejestrze mieszkańców z posiadanymi dokumentami lub ze stanem faktycznym, usuwa tę niezgodność, a jeżeli nie jest właściwy do jej usunięcia, zawiadamia o tym niezwłocznie organ właściwy do rejestracji tych danych na podstawie art. 10 ust. 1 w celu usunięcia tej niezgodności. Takie działania należałoby uznać za dodatkowe obowiązki GUS. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Opis działania usługi weryfikacji zawarty został w art. 49 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności. Zgodnie z jej treścią udostępnianie danych w drodze weryfikacji, o której mowa w ust. 1, polega na porównaniu przekazanych danych z danymi zawartymi w rejestrze PESEL. Wynikiem udostępniania danych w tym trybie jest potwierdzenie zgodności przekazanych danych albo raport niezgodności danych.  Jednocześnie, po dokonaniu ponownej analizy projektodawca zakłada zmianę dodawanych w art. 14 przepisów dotyczących weryfikacji, w szczególności rezygnacje z normy wynikającej z ust. 6 (w zakresie działań związanych z negatywnym wynikiem weryfikacji). |
| 12. | **GUS** |  | Zgodnie z projektowanym art. 14 ust. 9 ustawy w przypadku braku bezpośredniego dostępu do rejestru PESEL spowodowanego przyczynami niezależnymi od organu ust. 1-4 nie stosuje się.  W ocenie GUS w projektowanym przepisie błędnie wskazano ust. 1-4. Niewłaściwe wydaje się bowiem wyłączanie stosowania przepisów, stanowiących zasady ogólne, dotyczących m.in. prowadzenia rejestrów publicznych w sposób zapewniający spełnianie minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, zgodnie z minimalnymi wymaganiami dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej i umożliwiający dostarczanie informacji do tego rejestru oraz udostępnianie informacji z tego rejestru drogą elektroniczną, wówczas gdy brak jest bezpośredniego dostępu do rejestru PESEL. | **Uwaga uwzględniona.**  Odesłanie zostanie skorygowane. |
| 13. | **GUS** |  | W treści projektowanego rozdziału 3a ustawy zakłada się stworzenie podstaw prawnych rejestru danych kontaktowych, który ma zostać zaprojektowany i zaimplementowany jako rejestr centralny prowadzony przez ministra właściwego ds. informatyzacji, włączony w system rejestrów państwowych, skupiający określone dane kontaktowe obywatela. Rejestr danych kontaktowych docelowo ma być rejestrem referencyjnym, jeśli chodzi o dane kontaktowe obywateli, będzie zawierać również numer PESEL oraz imię i nazwisko.  Zgodnie z art. 35c ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 649, z późn. zm.) służby statystyki publicznej przetwarzają dane osobowe oraz informacje o życiu  i sytuacji osób fizycznych lub o wybranych aspektach życia i sytuacji tych osób pochodzące z systemów informacyjnych administracji publicznej i rejestrów urzędowych, prowadzonych bezpośrednio lub przez jednostki podległe i nadzorowane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Zważywszy na fakt, iż zgodnie z przedstawionym projektem rejestr danych kontaktowych prowadzony będzie przez ministra właściwego ds. informatyzacji niezbędna jest zmiana w zakresie ww. art. 35c ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej. Dlatego też w celu zapewnienia możliwości pozyskiwania i przetwarzania przez służby statystyki publicznej danych osobowych pochodzących z rejestru danych kontaktowych konieczne jest rozszerzenie projektu o nowelizację ww. ustawy w następujący sposób:  „Art. ... . W ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 649 i 730) w art. 35c w ust. 1 w pkt 1 lit a otrzymuje brzmienie:  „a) informatyzacji – z rejestru PESEL, centralnej ewidencji pojazdów, rejestru stanu cywilnego i rejestru danych kontaktowych,”.” | **Wyjaśnienie.**  Rejestr danych kontaktowych nie zawiera informacji o żadnych aspektach życia i sytuacji osób fizycznych. Zatem rozszerzenie zapisu art. 35c ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej jest niezasadne. |
| 14. | **GUS** |  | Wymaga również wyjaśnienia, w jaki sposób organ – w trybie projektowanego art. 20j ust. 8 ustawy – miałby dokonywać aktualizacji lub usunięcia danych z rejestru danych kontaktowych. Uprawnienie polegające na dostępie nie musi oznaczać uprawnienia polegającego na możliwości modyfikacji. Ponadto w powyższym zakresie, w ocenie GUS, brak jest spójności z treścią uzasadnienia, gdzie wskazano, że wprowadzenie danych kontaktowych, a także ich późniejsze aktualizacja (w tym usuwanie), będą mogły być dokonane samodzielnie przez osobę, której dane dotyczą, przy użyciu usługi elektronicznej oraz z pośrednictwem organu administracji publicznej, przy okazji realizacji przez ten organ spraw na rzecz osoby zainteresowane wpisem. Warto też zauważyć, że w praktyce Prezes GUS nie będzie organem realizującym sprawy na rzecz osoby zainteresowanej wpisem, a dostęp do rejestru danych kontaktowych służyć ma do celów statystyki publicznej. | **Wyjaśnienie.**  Aktualizacja danych, podobnie jak i wprowadzenie, będzie mogła być dokonana samodzielnie przez osobę, której dane są przetwarzane danych, jak i na wniosek tej osoby przez podmiot lub organ. Podobnie będzie z usunięciem danych, z wyłączeniem przypadku, w którym rejestr PESEL przekazuje informacje o zgonie osoby i usunięcie następuje automatycznie.  Dostęp do rejestru danych kontaktowych ma służyć zgodnie z treścią art. 20h ust. 1 projektu do kontaktu z osobami fizycznymi oraz w celu realizacji dla nich określonych usług. Ten rejestr na będzie służył indywidualnym celom organów lub podmiotów. |
| 15. | **ZUS** | art. 1 pkt 2 | Głównym celem projektowanych zmian jest zapewnienie weryfikowania danych wprowadzanych do rejestrów publicznych pod względem ich zgodności z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL. W dodawanym art. 14 ust. 5 zakłada się, że system teleinformatyczny, przy użyciu którego zapewnione jest działanie rejestru publicznego, w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji, pobiera i zapisuje w rejestrze publicznym dane z rejestru PESEL. Dopiero po dokonaniu tej operacji przewiduje się przeprowadzanie postępowania wyjaśniającego dotyczącego niezgodności danych. Do czasu zakończenia tego postępowania rejestr publiczny posługiwać się więc będzie danymi zaczerpniętymi z rejestru PESEL.  Proponowany przepis będzie miał zastosowanie także do rejestrów publiczny prowadzonych w ZUS, w tym w zakresie konta ubezpieczonego i konta płatnika składek. Dlatego też pragniemy wyjaśnić, że zgodnie z obecnie funkcjonującymi zasadami zakładania kont płatników i kont ubezpieczonych, warunkiem założenia konta jest przekazanie poprawnego dokumentu zgłoszeniowego. Poprawność dokumentu zgłoszeniowego weryfikowana jest także w oparciu o dane zawarte w rejestrze PESEL, przy czym w przypadku rozbieżności postępowanie wyjaśniające prowadzone jest przed utworzeniem konta. Gwarantuje to prowadzenie kont w oparciu o prawidłowe dane, co biorąc pod uwagę rodzaj tych danych ( w tym informacje o należnych i opłaconych składkach) i cel dla którego są gromadzone (ustalanie prawa i wysokości świadczeń) jest kwestą zasadniczą. Jest to również operacyjnie racjonalne ponieważ ogranicza ilość korekt danych zapisanych na kontach.  W opinii Zakładu cel projektowanej zmiany, jakim jest weryfikowanie danych gromadzonych w rejestrach publicznych pod względem ich zgodności z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL, już obecnie jest przez ZUS realizowany. Z tego względu zwracamy się o wyłączenie ZUS z obowiązków nakładanych w art. 1 pkt 2 projektowanej ustawy albo co najmniej przewidzenie, że w przypadku stwierdzenia rozbieżności ZUS nie będzie wprowadzał automatycznie danych z rejestru PESEL, a będzie miał możliwości prowadzenia postępowania wyjaśniającego przed utworzeniem konta ubezpieczonego i płatnika składek.  W przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi konieczne będzie wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych regulującej zasady zakładania kont ubezpieczonych r kont płatników składek a także w systemie informatycznym ZUS. Projektowana zmiana oznacza bowiem, że w przypadku rozbieżności pomiędzy danymi podanymi w zgłoszeniu i danymi z rejestru PESEL, ZUS będzie zmuszony utworzyć konto ubezpieczonego lub konto płatnika składek w oparciu o dane z tego rejestru i dopiero po dokonaniu tej operacji będzie mógł prowadzić postępowanie wyjaśniającego powstałe rozbieżności.  Ponadto w cenie Zakładu należałoby doprecyzować dodawany przepis art. 14 ust. 3, poprzez wskazanie katalogu danych podlegających weryfikacji. Z przepisu nie wynika, bowiem czy weryfikacja ma dotyczyć wszystkich danych określonych w art. 8 ustawy o ewidencji ludności. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Po dokonaniu ponownej analizy projektodawca zakłada zmianę dodawanych w art. 14 przepisów dotyczących weryfikacji, w szczególności rezygnacje z normy wynikającej z ust. 6 (w zakresie działań związanych z negatywnym wynikiem weryfikacji). |
| 16. | **ZUS** | art. 5 | W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, proponujmy uwzględnienie ZUS w art. 45 ust. 3 ustawy - Prawo o aktach stanu cywilnego, jako podmiotu uprawionego do elektronicznego pozyskiwania danych z Rejestru Stanu Cywilnego. Obecnie dane te są pobierane przez ZUS w formie papierowej a możliwość ich elektronicznego pobierania usprawni realizowanie zadań.  Jednocześnie, celu umożliwienia dostosowania systemów informatycznych do pobierania odpisów skróconych aktów stanu cywilnego z Rejestru Stanu Cywilnego, Zakład wskazuje na konieczność wydłużenia okresu vacatio legis do 12 miesięcy, w zakresie wejścia w życie art. 5 projektu ustawy. Alternatywnym rozwiązaniem może być możliwość przejściowego pozyskiwania tych danych w formie papierowej. | **Wyjaśnienie.**  Zmiana ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego w zakresie art. 45 ust. 3 nie dotyczy elektronicznego pozyskiwania danych z Rejestru Stanu Cywilnego lecz pozyskiwania na potrzeby prowadzonych postępowań odpisów skróconych aktów stanu cywilnego.  Obecnie art. 36 ust. 2b pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych obligują osobę fizyczną do przedłożenia Zakładowi skróconego odpisu aktu urodzenia dziecka. |
| 17. | **ZUS** | art. 6 | Zakład zwraca uwagę, że mają miejsce przypadki braku w rejestrze PESEL informacji o adresie zameldowania. Informacji tej nie ma również w dowodach osobistych - przy wypełnianiu wniosku o wydanie dowodu osobistego należy jedynie podać dane kontaktowe tj. adres do korespondencji. Zakład wskazuje w tym kontekście na wątpliwość dotyczącą zasadności dodania do ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw art. 45b, zgodnie z którym z rejestru PESEL można pobrać zaświadczenie o adresie zameldowania. | **Wyjaśnienie.**  Przypadki braku adresu zameldowania w rejestrze PESEL są sporadyczne. W RP nadal istnieje, zgodnie z ustawa o ewidencji ludności, obowiązek meldunkowy. Przepis ma na celu możliwość pozyskania zaświadczenia, jeśli osoba jest zameldowana. Osobom nie zameldowanym zaświadczenie nie będzie wystawiane. |
| 18. | **ZUS** | art. 8 | W celu obsłużenia przez ZUS projektowanych zmian dotyczących pobierania danych z nowego rejestru danych kontaktowych oraz ich wykorzystania w kontaktach z klientami, czy aktualizacji zapisów na kontach, konieczna będzie modyfikacja systemów informatycznych. Na tym etapie nie można jeszcze oszacować zakres koniecznych zmian, ale ich wprowadzenie w zakładanym terminie może być trudne. | **Wyjaśnienie.**  Dostęp do RDK będzie mógł być realizowany przez nieodpłatną aplikację ŹRÓDŁO, nie będzie więc konieczna modyfikacja własnych systemów teleinformatycznych. Dane z RDK nie będą mogły służyć aktualizacji zapisów na kantach ZUS. Należy pamiętać, że jest to rejestr danych kontaktowych i wyłącznie do kontaktu z obywatelami ma służyć. |
| 19. | **UODO** | Uwaga ogólna | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych w pierwszej kolejności podnosi, iż ustawa o informatyzacji nie jest aktem prawnym właściwym do statuowania rejestru służącego (szeroko rozumianej) ewidencji ludności. Przypomnieć należy, że ustawa o informatyzacji to akt prawny zawierający generalne unormowania dotyczące prowadzenia w Polsce procesu informatyzacji, nie jest więc (i nie powinna być) samodzielną podstawą dla tworzenia i prowadzenia przez podmioty publiczne konkretnych baz danych i rejestrów. Dlatego – w opinii organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych – regulacje odnoszące się do rejestru danych kontaktowych winny się znaleźć w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2018 r. poz. 1382 i 1544 oraz z 2019 r. poz. 60 i 730). | **Wyjaśnienie.**  Umocowanie rejestru danych kontaktowych w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wynika z przyjętych 27 września 2017 r. przez Radę Ministrów założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw. |
| 20. | **UODO** |  | Po drugie – przyjęta w art. 20m ust. 2 ustawy o informatyzacji, dodawanym przez art. 1 pkt 3 projektu, koncepcja udostępniania danych z rejestru danych kontaktowych za pomocą urządzeń teletransmisji danych, po złożeniu jednorazowego uproszczonego wniosku, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie zapewnia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji jakiejkolwiek kontroli nad tym procesem. Wydając decyzję administracyjną o zgodzie na udostępnienie danych z rejestru danych kontaktowych (art. 20n ust. 1 ustawy o informatyzacji, dodawany przez art. 1 pkt 3 projektu) w trybie teletransmisji danych, minister właściwy do spraw informatyzacji może opierać się jedynie na stosownym oświadczeniu podmiotów wymienionych w art. 20m ust. 1 ustawy o informatyzacji, dodawanym przez art. 1 pkt 3 projektu, iż posiadają one urządzenia, systemy teleinformatyczne oraz zabezpieczenia techniczne i organizacyjne wskazane w art. 20m ust. 2 ustawy o informatyzacji, dodawanym przez art. 1 pkt 3 projektu. Nie ma wszakże prawa do kontroli prawdziwości i rzetelności tych oświadczeń. Komentowane przepisy projektu uniemożliwiają zatem ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji realizację wymogu rozliczalności, o którym mowa w art. 5 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), powoływanego dalej z zastosowaniem skrótu „rozporządzenie 2016/679”. | **Wyjaśnienie.**  Podobnie jak w przypadku dostępu podmiotów do innych rejestrów prowadzonych przez MC, każda operacja na rejestrze jest odnotowywana, a zatem Minister posiada wiedzę kto, kiedy i do jakich danych miał dostęp.  Należy podkreślić, że konieczność zapewnienia kontroli i rozliczalności dostępu do danych wynika w przypadku każdego systemu teleinforma­tycznego podmiotu publicznego z minimalnych wymagań dla systemów teleinforma­tycznych zawartych w Krajowych Ramach Interoperacyjności. W tym zakresie organ składając oświadczenie również potwierdza głównie swoją gotowość.  Spełnianie wymogów wynikających z KRI może podlegać kontroli zgodnie art. 25 ustawy o informatyzacji (…) |
| 21. | **UODO** | Art. 1 pkt 3 | Po trzecie – nie może zyskać akceptacji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych brzmienie art. 20m ust. 1 pkt 2 ustawy o informatyzacji, dodawanego przez art. 1 pkt 3 projektu. O ile bowiem w art. 20m ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 4–8 oraz w art. 20m ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o informatyzacji, dodawanych przez art. 1 pkt 3 projektu, katalog podmiotów, którym udostępnianie będą dane z rejestru danych kontaktowych został określony w sposób jednoznaczny, to w – kwestionowanym – art. 20m ust. 1 pkt 2 ustawy o informatyzacji, dodawanym przez art. 1 pkt 3 projektu, wprowadzono możliwość udostępniania danych z tego rejestru innym, nieokreślonym, podmiotom na podstawie porozumienia z ministrem właściwym do spraw informatyzacji. Rozwiązanie to narusza zasadę przejrzystości z art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679 i dlatego nie może się pozostać w projekcie. | **Wyjaśnienie.**  Porozumienie, o którym mowa zawierane jest na podstawie art. 19c ustawy o informatyzacji. Minister zawiera porozumienia wyłącznie z podmiotami spełniającymi **wszystkie** warunki określone w tym przepisie. Ponadto z treści art. 19 c wynika, że chodzi o podmioty, o których mowa w art. 2 ust. 3 ustawy o informatyzacji , realizującymi zadania publiczne oraz inne podmioty realizujące zadania publiczne lub wspierające świadczenie tych zadań w celu realizacji strategii i programów przyjętych przez Radę Ministrów lub strategii rozwoju, programów i dokumentów programowych w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju  - jeżeli wykażą interes faktyczny w udostępnianiu usług na ePUAP lub w korzystaniu z usług sieciowych pozwalających na wykorzystanie profilu zaufanego przy czym ocena interesu faktycznego dokonywana jest z uwzględnieniem jego wpływu na bezpieczeństwo i interes publiczny |
| 22. | **UODO** | Uwaga ogólna | Niezależnie od powyższego, realizując – po przyjęciu prawidłowej podstawy prawnej dla funkcjonowania rejestru danych kontaktowych (patrz uwaga pierwsza) – obowiązek informacyjny wobec osób fizycznych, które mogą wyrazić zgodę na zamieszczenie ich danych w rejestrze danych kontaktowych, minister właściwy do spraw informatyzacji winien przeprowadzić kampanię informacyjną co do zagrożeń wiążących się z przekazaniem danych do tego rejestru, związanych m.in. z możliwością utraty urządzenia mobilnego, na które to urządzenia będą przekazywane informacje. | **Wyjaśnienie.**  Projektodawca planuje prowadzenie działań informacyjno-promocyjnych. |
| 23. | **SIODO** |  | Dodanie przypisów odnoszących się do aktów prawa europejskiego | **Wyjaśnienie.**  Dodanie przypisów w zaproponowany sposób jest niemożliwe ze względu na obowiązujące zasady techniki prawodawczej. |
| 24. | **Fundacja Digital Poland** |  | Fundacja pragnie zwrócić uwagę, że konieczność opracowania skutecznego procesu reagowania na wykorzystanie tego samego numeru telefonu wśród wielu obywateli. Czasami może być to celowe i chęć otrzymywania informacji w imieniu osób wymagających pomocy. Czasami jednak może być to próba fałszowania danych i procesów, szczególnie jeśli będą one wykorzystywane w procesach biznesowych i administracyjnych. Dodatkowo zdublowane numery mogą wynikać z faktu, braku powiadomienia urzędu o zmianie numeru telefonu komórkowego. Numer telefonu komórkowego wraca bowiem po nie więcej jak 12 miesiącach do puli i jest przydzielany kolejnym, nowym klientom. Innymi słowy inna osoba może otrzymywać telefony z urzędów. Szczególnie dotyczy to klientów na telefonów na kartę (prepaid). | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nie dotyczy przedmiotu regulacji konsultowanego projektu. Zagadnienie będzie przedmiotem analiz. |
| 25. | **Fundacja Digital Poland** |  | Fundacja popiera dokonanie stosownej zmiany, rozumiejąc, że jej celem jest ułatwienie wykorzystania takich narzędzi jak Profil Zaufany, mObywatel i innych takich jak eDowód w procesach sektora telekomunikacyjnego. Rozumiemy, że jego celem jest zwiększenie cyfryzacji procesów i ułatwienie rejestracji kart pre-paid oraz weryfikowanie abonentów usług telekomunikacyjnych poprzez wykorzystanie środków identyfikacji elektronicznej (np. PZ lub eDO). Zachowując komentarz w tym duchu fundacja zaleca dodatkowo dopisanie dokumentu elektronicznego - PAM (mObywatel / mTożsamość) - do listy środków poprzez który można potwierdzić wiarygodność danych. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nie dotyczy przedmiotu regulacji konsultowanego projektu. Zagadnienie będzie przedmiotem analiz. |